



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5082/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BLINK j.d.o.o., OIB 42760448751, Osijek, Ivanšćice 13, odlučujući o žalbi osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu LJILJANE VETENGL, OIB 38939558132, iz Osijeka, Ivanšćice 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-663/2021-13 od 14. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Ljiljane Vetengl iz Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-663/2021-13 od 14. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-663/2021-13 od 14. rujna 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika - direktoru Ljiljani Vetengl iz Osijeka, da uplati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku i dodatni iznos predujma koji čini jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.500,00 kn, te o izvršenim uplatama dostavi dokaze u spis (točka I. izreke), određeno je da ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne plati zatražene iznose predujma ili o plaćanju bez odgode ne obavijesti sud, da se radi naplate predujma i dodatnog iznosa predujma određuje ovrha na njenim novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima kod poslovnih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj te je pozvana FINA da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno članku 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i naloženo FINA-i da novčani iznos za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku (točka II. izreke), te je određeno da ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne postupi po nalogu suda iz točke I., da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti FINA-i radi provedbe ovrhe.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, Podružnica Osijek podnijela prijedlog

za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i da je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-29/2021-3 od 2. veljače 2021. kojim su pozvani vjerovnici predložiti otvaranje stečajnog postupka Republika Hrvatska za tražbinu Ministarstva financija, Porezne uprave podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i dokaz o postojanju svoje tražbine.

2.1. Budući da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i da je obustavljen skraćeni stečajni postupak i određeno da će se postupak nad dužnikom nastaviti primjenom općih odredaba Stečajnog zakona, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 113. i članka 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Ljiljana Vetengl navodeći u žalbi u bitnome da troškove stečajnog postupka trebaju uplatiti na temelju odredbe članka 434. Stečajnog zakona i članka 132. Stečajnog zakona vjerovnici koji predlože otvaranje stečajnog postupka, a to je Ministarstvo financija. Ističe i kako dužnik ima evidentirane, a neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 304 dana i nema zaposlenih radnika te je vidljivo da stečajna masa nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, pa je trebalo rješenjem obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

7. Člankom 114. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je da predujam iz stavka 1. tog članka nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje

stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona i Republika Hrvatska.

8. Ako osobe iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (članak 113. stavak 2. Stečajnog zakona).

9. Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom predmetu nije podnijela žaliteljica kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nego Republika Hrvatska koja je na temelju odredbe članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja sudske pristojbe, pravilnom primjenom odredbe članka 113. stavka 2. Stečajnog zakona je prvostupanjski sud naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Odredba članka 434. Stečajnog zakona kojom je propisano da će vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnoga postupka sud pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka, suprotno žalbenim navodima, nije primjenjiva u konkretnom slučaju u smislu odredbe članka 114. Stečajnog zakona kojim je propisano da predujam nije dužna platiti Republika Hrvatska i koja kao posebni propis (lex specialis) ima u odnosu na Republiku Hrvatsku prednost u primjeni.

11. Također, činjenica da dužnik eventualno nema imovinu, nema utjecaja na pravilnost primjene navedenih odredaba Stečajnog zakona i nije razlog da predujam troškova stečajnog postupka plati Republika Hrvatska.

12. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 27. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb301-4dcb7**

Kontrolni broj: **0f07b-4c370-45209**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.